



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u  
Varaždinu  
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 3 St-183/2021-30

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu toga suda Jasni Lekić, u stečajnom predmetu u povodu prijedloga 1.-predlagatelja MATE PETROVIĆ iz Zagreba, Ulica Bernarda Vukasa 5, OIB: 88534839831, 2.-predlagatelja MATE USORAC iz Zagreba, Miramarska cesta 40, OIB: 09136702812, zastupanih po punomoćnici Ani Mlačić, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Kožul i Petrinović d.o.o. iz Zagreba, Bužanova 4, 3.-predlagatelja Milomira Buinac, Kostajnički Majur, Žrtava domovinskog rata 15, OIB: 64367037024, 4.-predlagatelja Milke Cvetković, Gradići, Zagrebačka 25, OIB: 14270522623, 5.-predlagatelja Branka Ćurića iz Zagreba, Lanište 14b, OIB: 35690566890, 6.-predlagatelja Muradifa Halvadžića iz Zagreba, Ferensćica VII. 19b, OIB: 68192138217, 7.-predlagatelja Milana Ilića iz Zagreba, Cetinovačka 9, OIB: 21494911982, 8.-predlagatelja Mladena Ilića iz Zagreba, Ruščenica 13, OIB: 61399662597, 9.-predlagatelja Zvonimira Jurišića iz Velike Gorice, Nikole Tesle 45, OIB: 42153296128, 10.-predlagatelja Josipa Jušić, Jakovlje, Zagrebačka 68, OIB: 29215705300, 11.-predlagatelja Nikole Kordića iz Velike Gorice, Cvjetno naselje 19, OIB: 53742319450, 12.-predlagatelja Drage Lastavca iz Zagreba, Biokovska 54, OIB: 71281237564, 13.-predlagatelja Zlatka Matovine iz Zagreba, Ribarov prilaz 11, OIB: 98672623231, 14.-predlagatelja Petra Nađander, Lazina, Lazina Čička 4, OIB: 45784870178, 15.-predlagatelja Marijana Pleša iz Zagreba, Ribnjak 6, OIB: 12775731559, 16.-predlagatelja Josipa Rajić, Rakitje, Gmajna 24, OIB: 47894787710, 17.-predlagatelja Ivana Špelića, Lumbardenik 109b, OIB: 78458698537, 18.-predlagatelja Josipa Talana iz Zagreba, Komeščica 28a, OIB: 60964296712, 19.-predlagatelja Ante Bebeke iz Zagreba, Zinke Kunc 4, OIB: 26371071873, 20.-predlagatelja Sevludina Bešića iz Zagreba, I. Kozari put V, odvojak 3a, OIB: 05391118752 i 21.-predlagatelja Josipa Bičanića, Saborsko, Varoš 12, OIB: 44967611493, zastupanih po punomoćnici Melihi Okić Buljanović, odvjetnici iz Zagreba, Nova cesta 103, protiv dužnika INDUSTROGRADNJA dioničko društvo za usluge, skraćena tvrtka INDUSTROGRADNJA d.d. Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, MBS: 070151470, OIB: 03714155365, zastupan po punomoćnicima iz OD Brlečić & partneri j.t.d., odvjetnicima iz Varaždina, Optujska 25/I, radi otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom, dana 22. srpnja 2021. godine,

## riješio je

I. Obustavlja se prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom INDUSTROGRADNJA dioničko društvo za usluge, skraćena tvrtka INDUSTROGRADNJA d.d. Varaždin, Augusta Šenoa 4-6, MBS: 070151470, OIB: 03714155365.

II. Privremena stečajna upraviteljica Vidonija Miletić Plukavec iz Zagreba, Pirovec gornji 24, OIB: 05863527189, se razrješuje dužnosti, te se ukida mjera osiguranja zabranom raspolaganja imovinom dužnika na način da dužnik može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost privremenog stečajnog upravitelja.

## Obrazloženje

1.-predlagatelj Mate Petrović podnio je dana 10.3.2021. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad društvom dužnika, navodeći da ima tražbinu prema dužniku na temelju pravomoćne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, da je dana 10. veljače 2021. podnio Financijskoj agenciji zahtjev za izravnu naplatu koji je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje zaveden na 74. mjestu. Predlaže otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

2.-predlagatelj Mate Usorac podnio je dana 10.3.2021. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad društvom dužnika, navodeći da ima tražbinu prema dužniku na temelju pravomoćne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, da je dana 10. veljače 2021. podnio Financijskoj agenciji zahtjev za izravnu naplatu koji je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje zaveden na 73. mjestu. Predlaže otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

3. Sud je temeljem odredbe članka 16. st. 7. Stečajnog zakona (N.N. 71/15 i 104/17, dalje skraćeno: SZ-a) spojio ove prijedloge radi provođenja jedinstvenog postupka i donošenja zajedničke odluke, koji će se provesti pod brojem St-183/2021.

4. Oba predlagatelja dostavila su presliku pravomoćne presude o svojoj tražbini te potvrdi Fine o redoslijedu osnove za plaćanje s kamatom.

5. U prijedlozima predlagatelji navode da je dužnik prezadužen, da je imovina dužnika pravne osobe višestruko manja od postojećih obveza, te da je time ostvaren stečajni razlog prezaduženosti.

6. Podneskom od 23. travnja 2021. predlagatelji navode da dužnik na dan 23.4.2021. u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 65 dana, te je razvidno da dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze te da je nesposoban za plaćanje. Slijedom navedenog predlaže da, budući da su u konkretnom slučaju u odnosu na dužnika ostvareni i stečajni razlog prezaduženosti i stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, da se otvori stečajni postupak nad dužnikom.

7. Uvidom u presudu Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-1696/16-13 od 16. siječnja 2017. te u Ugovor o ustupu tražbine (cesija) od 27.1.2021., sud je utvrdio da 1.-2.-predlagateljima imaju tražbinu prema dužniku, koju tražbinu nisu naplatili putem zahtjeva za izravnu naplatu kod Fine, te su tražbine zavedene u Očevidnik o redoslijedu plaćanja. Uvidom u potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje utvrđeno je da dužnik na dan 12.4.2021. ima u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 54 dana. Nepodmirene obveze na dan 12.4.2021. iznose 2.794.660,26 kn. Uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra za dužnika razvidno je da je rješenjem Visokog trgovačkog suda u Zagrebu broj PŽ-4973/20-3 od 12. siječnja 2021. preinačeno prvostupanjsko rješenje broj St-212/18-331 od 7.10.2020. na način da je odbačen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom Industrogradnja d.d. Varaždin.

8. Uvidom u rješenje broj Tt-17/2400-2 od 31. svibnja 2017. sud je utvrdio da je izvršena podjela subjekta upisa, smanjenje temeljnog kapitala i promjena odredbi statuta subjekta upisa i to tvrtke Isto d.d., nadalje dostavljen je Plan podjele društva Isto d.d. te Statut društva Isto d.d., Industrogradnja d.d. te izvješće uprave o podjeli društva Isto d.d. koje se dijeli i ne prestaje, a iz kojeg se izdvajaju novoosnovana društva Isto grupa d.d. i Industrogradnja d.d. Dakle, skupština društva Isto d.d. je dana 18.4.2017. donijela Odluku o podjeli društva Isto d.d. prijenosom dijela imovine društva kao društva koje se dijeli i ne prestaje na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele. Nadalje, nakon osnivanja društva već je rješenjem broj 2 St-212/18-4 od 14. lipnja 2018. otvoren predstečajni postupak nad Industrogradnja d.d. koji je predstečajni postupak okončan tek donošenjem rješenja Visokog trgovačkog suda u Zagrebu broj PŽ-4973/20-3 od 12.1.2021. kojim je odbačen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

9. Prema odredbi članka 109. st. 2. SZ-a vjerovnik je ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnoga razloga. Stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost, a dužnik može predložiti otvaranje stečajnoga postupka i ako učini vjerojatnim da svoje već postojeće obveze neće moći ispuniti po dospelosti (prijetuća nesposobnost za plaćanje). Imajući u vidu sve okolnosti naprijed navedene, dostavljene potvrde Fine iz kojih proizlazi da su tražbine zavedene na 73. i 74. mjestu, da obveze u redoslijedu prije ovih osnova iznose 7.684.328,20 kn odnosno 7.746.102,99 kn, te naknadno dostavljenu potvrdu Fine o neizvršenim osnovama za plaćanje, sud smatra da su predlagatelji učinili vjerojatnim stečajni razlog prezaduženosti odnosno nesposobnosti za plaćanje.

10. Stoga je sud donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka temeljem članka 115. st. 1. SZ-a. Sud je rješenjem o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Industrogradnja d.d. zakazao ročište radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka te radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka za dan 20. svibnja 2021.

11. U spis ovog suda broj St-240/2021 podniet je dana 20. travnja 2021. prijedlog vjerovnika za otvaranje stečajnoga postupka nad društvom dužnika i to 3.-predlagatelja Milomira Buinac, Kostajnički Majur, Žrtava domovinskog rata 15, OIB: 64367037024, 4.-predlagatelja Milke Cvetković, Gradići, Zagrebačka 25, OIB: 14270522623, 5.-predlagatelja Branka Ćurića iz Zagreba, Lanište 14b, OIB: 35690566890, 6.-predlagatelja Muradifa Halvadžića iz Zagreba, Ferensćica VII. 19b,

OIB: 68192138217, 7.-predlagatelj Milana Ilića iz Zagreba, Cetinovačka 9, OIB: 21494911982, 8.-predlagatelj Mladena Ilića iz Zagreba, Ruščenica 13, OIB: 61399662597, 9.-predlagatelj Zvonimira Jurišića iz Velike Gorice, Nikole Tesle 45, OIB: 42153296128, 10.-predlagatelj Josipa Jušić, Jakovlje, Zagrebačka 68, OIB: 29215705300, 11.-predlagatelj Nikole Kordića iz Velike Gorice, Cvjetno naselje 19, OIB: 53742319450, 12.-predlagatelj Drage Lastavca iz Zagreba, Biokovska 54, OIB: 71281237564, 13.-predlagatelj Zlatka Matovine iz Zagreba, Ribarov prilaz 11, OIB: 98672623231, 14.-predlagatelj Petra Nađander, Lazina, Lazina Čička 4, OIB: 45784870178, 15.-predlagatelj Marijana Pleša iz Zagreba, Ribnjak 6, OIB: 12775731559, 16.-predlagatelj Josipa Rajić, Rakitje, Gmajna 24, OIB: 47894787710, 17.-predlagatelj Ivana Špelića, Lumbardenik 109b, OIB: 78458698537, 18.-predlagatelj Josipa Talana iz Zagreba, Komešćica 28a, OIB: 60964296712, 19.-predlagatelj Ante Bebek iz Zagreba, Zinke Kunc 4, OIB: 26371071873, 20.-predlagatelj Sevludina Bešića iz Zagreba, I. Kozari put V, odvojak 3a, OIB: 05391118752 i 21.-predlagatelj Josipa Bičanića, Saborsko, Varoš 12, OIB: 44967611493. Navedeni predmet spojen je na predmet broj St-183/2021 radi zajedničkog raspravljanja i donošenja zajedničke odluke. Vjerovnici kao predlagatelji zastupani po odvjetnici Melihi Okić Buljanović podnijeli su prijedlog radi donošenja mjera osiguranja 7. svibnja 2021., te je sud donio rješenje o osiguranju i to na način da je dužniku Industrogradnja d.d. Varaždin, postavio privremenu stečajnu upraviteljicu Vidoniju Miletić Plukavec iz Zagreba, Pirovec gornji 24, OIB: 05863527189, te odredio: "Privremeni stečajni upravitelj dužan je:

- zaštititi i održavati imovinu dužnika
- nastaviti s vođenjem dužnikova poslovanja sve do odluke o otvaranju stečajnog postupka
- ispitati postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka predviđen u članku 5. st. 2. Stečajnoga zakona – nesposobnost za plaćanje i prezaduženost, ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka, te dostaviti sudu izvješće u roku od 15 dana.

Određuje se zabrana raspolaganja imovinom dužnika na način da dužnik može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost privremenog stečajnog upravitelja.". U citiranom rješenju sud navodi: "Na ročištu u prethodnom postupku održanom dana 20. svibnja 2021. punomoćnica 1.-2.-predlagatelj Mate Petrovića i Mate Usorca Ana Mlačić, odvjetnica iz Zagreba, iskazala je da ostaje u cijelosti kod prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad društvom dužnika jer su ostvarena oba stečajna razloga. Predlaže sudu da imenuje privremenog stečajnog upravitelja te da odredi mjere osiguranja zabranom dužniku raspolaganja imovinom, zabranom provedbe ovrhe protiv dužnika te zabranom isplata s računa dužnika. Punomoćnica 3.-21.-predlagatelj Milomira Buinca i drugih Meliha Okić Buljanović, odvjetnica iz Zagreba, iskazala je da ostaje kod prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad društvom dužnika, te ostaje kod navoda i prijedloga iz podneska od 7. svibnja 2021. u kojem se predlaže donošenje mjera osiguranja u prethodnom postupku. Punomoćnica dužnika iskazala je da se u cijelosti protivi prijedlozima 1.-21.-predlagatelj za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom jer 1.-2.-predlagatelji Mate Usorac i Mate Petrović nemaju aktivnu legitimaciju u ovom postupku, da je dužnik izvršio uplatu na svoj žiro-račun u iznosu od 589.000,00 kn kojom su podmirene sve osnove za plaćanje koje su se u očevidniku nalazile, osim onih koje se odnose na Republiku Hrvatsku – Poreznu upravu, da sud ne može donositi odluku bez aktivne legitimacije predlagatelja.". "U odnosu na osnovu iz očevidnika koja je preostala nakon uplate iznosa od 589.000,00 kn dužnik izjavljuje da je tu osnovu također u cijelosti podmirio.

Stoga smatra da tražbine 1.-21.-predlagatelja ne postoje, da u spisu ne postoje ispravne punomoći, da predlagatelji trebaju biti pozvani na uplatu predujma, da isti nisu bili radnici dužnika, te se dužnik protivi prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad društvom. Punomoćnica 1.-2.-predlagatelja protivila se navedenim navodima, punomoćnica 3.-21.-predlagatelja iskazala je da je dužnik došao s navodima da je podmirio tražbinu od 500.000,00 kn, da nije dostavio dokaz o navedenom, da predlagatelji i to vjerovnik Ante Bebek, Sevludin Bešlić i Josip Bičanić imaju tražbinu koja nije zavedena u redoslijedu osnova za plaćanje, da u odnosu na navod dužnika da bi tražbine iz presude Pr-2135/14 Općinskog radnog suda u Zagrebu namirio kroz postupak predstečajne nagodbe Industrogradnja grupa d.d., ističe kako je o tome stav zauzeo VTS RH u presudi PŽ-4510/2020 u kojoj je rečeno da je preknjižba dionica koja je izvršena od strane dužnika bila nezakonita i da se ne može smatrati namirenjem tražbine. Upravo je u toj presudi VTS RH naveo kako dužnik svojim postupcima zloupotrebljava prava i vjerovnike koji imaju pravomoćne i ovršne presude, izlaže neprestano novim sudskim postupcima kako bi odustali od naplate svoje tražbine. Dužnik svojim ponašanjem i to u prvom redu statusnim promjenama te neprestanim predlaganjem predstečajnih nagodbi, pa tako u predmetima St-239/2021 te u St-135/2019 dužnik nudi namirenje jedino u dionicama, dok povezanom društvu na temelju zadužnica plaća iznos od 5.000.000,00 kn. Stoga, predlagatelji ističu da imaju i dalje tražbinu i aktivnu legitimaciju za vođenje ovog stečajnog postupka jer je njihova tražbina veća od one koju je platio dužnik, a sve navedene okolnosti ukazuju da postoji mogućnost da dužnik svojim radnjama onemogući namirenje vjerovnika. Podneskom od 25. svibnja 2021. punomoćnica 3.-21.-predlagatelja dostavila je originalne punomoći za zastupanje, a Fina Varaždin dostavila je dopis od 31.5.2021. u kojem navodi da vezano za dopis ovog suda kojim traži podatak o danima blokade žiro-računa dužnika te o broju dana blokade te Očevidnik o redoslijedu plaćanja, obavještava sud da na računima i novčanim sredstvima ovršenika je evidentirano 7 dana neprekidne blokade, odnosno ukupno 100 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci zbog nepodmirenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje. Nepodmirene obveze po evidentiranim a neizvršenim osnovama za plaćanje iznose 376.238,15 kn. Sud je izvršio uvid u potvrdu o redoslijedu osnove za plaćanje s kamatom od 9.3.2021. Fine Varaždin (list 4) iz koje proizlazi da je tražbina po osnovi P-1696/16 protiv ovršenika Industrogradnja d.d. upisana u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na 74. mjestu, a obveze iznose 7.746.102,99 kn. U presudi broj P-1696/16 (list 5-9) tužitelj Industrogradnja grupa d.d. dužan je tuženiku Tilija d.o.o. namiriti tražbinu u iznosu od 97.500,00 kn. Odluka je pravomoćna 9.5.2019., a ovršna 24.10.2019. Uvidom u rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu broj Tt-17/596-2 od 22. veljače 2017. (list 10) proizlazi da je u sudski registar ovoga suda upisano pripajanje društva Industrogradnja grupa d.d. Zagreb društvu Isto d.d. Društvo Isto d.d. je rješenjem broj Tt-17/2400-2 od 31. svibnja 2017. (list 11) izvršilo podjelu subjekta upisa, smanjenje temeljnog kapitala i promjenu odredbi statuta prema Planu podjele Isto d.d. od 10. travnja 2017. te odobrenog od strane Skupštine društva od 18.4.2017., izvršena je podjela društva Isto d.d. prijenosom dijela imovine društva Isto d.d. kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem društava Isto grupa d.d. i Industrogradnja d.d. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu broj 4 St-529/17-57 od 21.12.2017. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Isto d.d. u stečaju. Uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra za Industrogradnja d.d. proizlazi da je ovo društvo osnovano podjelom s odvajanjem od društva Isto d.d. sa sjedištem u Varaždinu, istodobnim prijenosom dijela imovine, da je Trgovački sud u Varaždinu rješenjem broj 2 St-212/18-

4 od 14. lipnja 2018. otvorio predstečajni postupak nad subjektom Industrogradnja dioničko društvo za usluge, da je predstečajni postupak vođen dvije godine i sedam mjeseci, nakon čega je Visoki trgovački sud u Zagrebu rješenjem broj PŽ-4973/2020-3 od 12.1.2021. preinačio prvostupanjsko rješenje broj St-212/18-331 od 7.10.2020. kojim je utvrđeno da su vjerovnici društva Industrogradnja d.d. prihvatili Plan financijskog restrukturiranja, na način da je odbačen prijedlog za otvaranje prestečajnog postupka nad dužnikom Industrogradnja d.d. Tijekom stečajnog postupka nad Isto d.d. u stečaju vođeno je niz parničnih postupaka u povodu tužbi Industrogradnje d.d. Varaždin, ovdje dužnika, radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbina bivših radnika i drugih vjerovnika Industrogradnje d.d., Isto d.d., odnosno društava koja su sudjelovala u podjeli s osnivanjem, te ranije spomenutim statusnim promjenama društva Isto d.d. U tim parničnim postupcima sud je zauzeo stajalište da temeljem odredbe članka 550.o Zakona o trgovačkim društvima (N.N. 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 111/12, 68/13, 110/15 i 40/19, dalje skraćeno: ZTD-a) za sve obveze društva koje se dijeli a koje su nastale do upisa podjele u sudski registar odgovaraju zajedno s onim društvom na koje je ta obveza prešla suglasno Planu podjele, sva ostala društva koja su sudjelovala u podjeli i to kao solidarni dužnici, ograničeno, do iznosa vrijednosti dijela imovine koja je prešla na svakog od njih suglasno Planu podjele, umanjene za obveze koje su pojedinom društvu dodijeljene suglasno Planu podjele. Tako je i Visoki trgovački sud RH u svojim presudama potvrdio navedeni stav, primjerice PŽ-1801/2021 od 20. travnja 2021. u kojoj navodi da je pravilan zaključak prvostupanjskog suda da nije relevantno na koga je prešlo potraživanje u Planu podjele iz razloga što je zakonom i sudskom praksom izričito određeno da za sve obveze društva koje se dijeli a koje su nastale do upisa podjele u sudski registar, odgovaraju zajedno s ovim društvom na koje je ta obveza prešla suglasno Planu podjele sva ostala društva koja su sudjelovala u podjeli i to kao solidarni dužnici do iznosa vrijednosti imovine koja je prešla na svakog od navedenih društava. Dužnici svojim dispozicijama ne bi smjeli pogoršati položaj vjerovnika, a statusne promjene društva dužnika ne smiju biti takve naravi da idu za tim da osujete namirenje tražbine vjerovnika, a posebno namirenje tražbina radnika. Uvidom u Ugovor o ustupanju tražbine-cesija od 27.1.2021. zaključen između Tilija d.o.o. te Mate Petrović i Mate Usorac iz Zagreba, ovdje 1.-2.-predlagatelja, razvidno je da su 1.-2.-predlagatelji u trenutku podnošenja prijedloga imali ovlaštenje za podnošenje prijedloga, te da su učinili vjerojatnim postojanje svoje tražbine. Tražbina im nije plaćena po dospelosti i zavedena je u Očevidnik o redoslijedu plaćanja. U odnosu na prijedlog 3.-21.-predlagatelja valja reći da je svih 19 predlagatelja koji su podnijeli prijedlog 20. travnja 2021. u St-240/2021, označeno kao bivši radnici društva, te da je pravomoćnom i ovršnom presudom Općinskog radnog suda u Zagrebu broj 9 Pr-2135/14-38 od 26. svibnja 2015. koja je potvrđena presudom Županijskog suda u Zagrebu broj GŽ R-1918/15 od 26.4.2016., naloženo plaćanje tražbina vjerovnika-radnika tuženiku Industrogradnja grupa d.d. Zagreb. Dakle, vodio se radni spor i radi se o tražbinama s osnova radnog odnosa. Uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra za dužnika odnosno tuženika iz parničnog postupka Pr-2135/14 Industrogradnja grupa d.d., te u povijesni izvadak za društvo Isto d.d., razvidno je da je društvu Isto d.d. pripojeno društvo Industrogradnja grupa d.d. temeljem Ugovora o pripajanju od 21.12.2016., odluke Skupštine društva Isto d.d. od 30.12.2016., te odluke Skupštine društva Industrogradnja grupa d.d. od 30.12.2016., nakon čega je Industrogradnja grupa d.d. brisana iz sudskog registra. Nad društvom preuzimatelja provedena je podjela s osnivanjem 2017., društva koje se dijeli te ne prestaje te osnivanjem društva Isto grupa d.d. i Industrogradnja d.d., te su navedena društva

solidarni dužnici ovdje vjerovnika odnosno predlagatelja i to 3.-19.-predlagatelja temeljem presude Općinskog radnog suda u Zagrebu broj Pr-2135/14 od 26.5.2015. Proizlazi da su 3.-21.-predlagatelji aktivno legitimirani za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad društvom dužnika Industrogradnja d.d. Budući da su bivši radnici, jer to dokazuje presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, dakle o njihovim tražbinama vodio se radni spor što je i potvrđeno presudom Županijskog suda u Zagrebu broj GŽ R-1918/15-2 od 26. travnja 2016., oslobođeni su plaćanja predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka temeljem odredbe članka 114. st. 3. Stečajnog zakona (N.N. 71/15 i 104/17, dalje skraćeno: SZ-a). Naprijed navedenim radnjama, statusnim promjenama, neosnovanim vođenjem postupka predstečajne nagodbe, te pokretanjem niza parničnih postupaka, razvidno je da dužnik ne plaća svoje dospjele tražbine, dakle pokušava osporiti tražbine svojih vjerovnika uključujući i tražbine radnika koje su pravomoćno utvrđene u već ranijim dugotrajnim sudskim postupcima, te ih i nadalje osporava, i upravo statusnim promjenama pokušava osujetiti naplatu tražbina vjerovnicima – bivšim radnicima. Unatoč zauzetom stavu ovoga suda i Visokog trgovačkog suda RH, dužnik i nadalje ustraje u vođenju parničnih postupaka u identičnim slučajevima, osporava tražbine, a u ovom postupku se brani da plaća tražbine i radi novčane transakcije s povezanim društvima. Neosnovano vođenje predstečajnog postupka i to dvije i pol godine bez uvjeta za isto jer je prijedlog odbačen, već samo po sebi dokazuje da dužnik vrši radnje kojima želi osujetiti naplatu dospjelih i osnovanih tražbina svojih vjerovnika, napose bivših radnika. Stoga je u pravu punomoćnica 3.-21.-predlagatelja koja navodi da dužnik osigurava naplatu tražbine od 5.000.000,00 kn povezanom društvu, dužnik navodi u ovom postupku da je platio tražbine iz očevidnika, da je uplatio iznos od 589.000,00 kn, a osporava radnicima pošteno zarađene plaće i otpremnine koje ne mogu namiriti godinama, te je osnovan prijedlog za hitno donošenje privremene mjere zabranom raspolaganja imovinom dužnika jer postoji opasnost da će doći do promjena imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnike bile nepovoljne. Stoga je sud temeljem odredbe članka 118. SZ-a postavio privremenog stečajnog upravitelja i odredio zabranu raspolaganja imovinom dužnika odnosno odredio da dužnik može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost privremenog stečajnog upravitelja i to do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka kako ne bi nastupile takve promjene imovinskog položaja dužnika koje su za vjerovnike nepovoljne. Mjera osiguranja izriče se s ciljem zaštite imovine dužnika prije otvaranja stečajnog postupka kako ne bi došlo do umanjenja vrijednosti imovine društva na štetu vjerovnika, a na opasnost od navedenog upućuje sve naprijed obrazloženo. Sud je nadalje odredio da je privremeni stečajni upravitelj dužan utvrditi postojanje stečajnoga razloga iz članka 5. st. 2. SZ-a – nesposobnost za plaćanje ili prezaduženost vezano za članak 6. i 7. SZ-a. Na traženje ovog suda Fina je dostavila podatak da još uvijek nema neprekidne blokade računa društva dužnika, ali postoji 100 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci, te predlagatelji navode i drugi stečajni razlog, a to je prezaduženost, te će privremeni stečajni upravitelj ispitati postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti, odnosno ispitati da li postoje uvjeti za otvaranje stečajnog postupka nad društvom dužnika."

12. Dužnik je podneskom od 10.6.2021. predložio donošenje rješenja o obustavi ovoga postupka navodeći da dostavlja dodatne dokaze iz kojih proizlazi da je dužnik u cijelosti podmirio tražbine koje su bile evidentirane u očevidniku kod Fine, odnosno dostavlja potvrdu iz Očevidnika o nepodmirenim osnovama na računu dužnika s danom 21. svibnja 2021. Nadalje, dužnik dostavlja u spis i nalaz vještaka Natalije

Jambrečić, mag. oec., stalnog sudskog vještaka za računovodstvo, financije i bankarstvo te ovlaštenog računovodstvenog forenzičara iz kojeg proizlazi da dužnik nije ni prezadužen te ne postoji ni jedan drugi stečajni razlog propisan člankom 5. Stečajnoga zakona. Predlaže da sud bez svakog daljnjeg raspravljanja odbaci prijedloge predlagatelja jer predlagatelji nemaju aktivnu legitimaciju, te da odbije prijedloge predlagatelja zbog nepostojanja stečajnih razloga.

13. Iz priloženog nalaza i mišljenja Natalije Jambrečić, mag. oec., stalnog sudskog vještaka za računovodstvo, financije i bankarstvo te ovlaštenog računovodstvenog forenzičara, zaposlene u tvrtki Centar poslovnih analiza d.o.o., društvo za obavljanje poslova vještačenja, Čakovec, Park R. Krokepa 2, proizlazi da je na zahtjev Industrogradnja d.d. podnijela očitovanje da li je društvo Industrogradnja d.d. prezaduženo. Navodi se da su u izradi nalaza korišteni godišnji financijski izvještaji društva Industrogradnja d.d. koji se odnose na godinu koja je završila 31.12.2020. i koji su u sklopu obaveze javne objave predani u Financijsku agenciju za javnu objavu dana 25.5.2021., što potvrđuje i Financijska agencija: "Obveznik je podnio točnu i potpunu dokumentaciju u svrhu javne objave koja je u fazi obrade radi javnog prikazivanja na internetskim stranicama u skladu sa Zakonom o računovodstvu". Radi se o slijedećim izvještajima: bilanca – stanje na dan 31.12.2020., račun dobiti i gubitka za razdoblje od 1.1.2020. do 31.12.2020., bilješke uz financijske izvještaje za godinu koja je završila dana 31.12.2020. Na dan 31.12.2020. Industrogradnja d.d. je u svojim poslovnim knjigama i godišnjim financijskim izvještajima iskazala knjigovodstvenu vrijednost imovine i obveza kako je to prikazano u tabeli i grafikonu i to ukupna imovina 333.203.603,00 kn, ukupne obveze 52.256.486,00 kn, te proizlazi da je imovina Industrogradnja d.d. na dan 31.12.2020. bila veća od ukupnih obveza za iznos od 280.947.111,00 kn. Nakon 31.12.2020. do dana izrade nalaza zabilježeni su poslovni događaji koji svoj utjecaj imaju na stanje obveza društva i to: naplaćena su potraživanja u iznosu od 6.237.402,67 kn koja su prethodno bila vrijednosno usklađena, prodana je nekretnina stečena naplatom potraživanja, prodan je manjinski udio u društvu Industrogradnja projekti d.o.o., namirena je obveza prema društvu Isto Industrogradnja d.o.o. u iznosu od 12.187.970,67 kn, namirena je obveza prema Ministarstvu financija u cijelosti u iznosu od 774.491,15 kn, namirene su obveze prema dobavljačima u iznosu od 588.638,54 kn. Na dan izrade nalaza (uključeni događaji iza datuma bilance) društvo Industrogradnja d.d. u svojim poslovnim knjigama iskazuje knjigovodstvenu vrijednost imovine i obveza i to ukupna imovina iznosi 329.203.603,00 kn, ukupne obveze iznose 41.298.638,79 kn, te proizlazi da je imovina društva Industrogradnja d.d. na dan izrade nalaza vještaka 25.6.2021. veća od ukupnih obveza za iznos od 287.905.964,21 kn, te da društvo Industrogradnja d.d. nije prezaduženo.

14. Privremena stečajna upraviteljica podnijela je izvješće od 5. srpnja 2021. iz kojeg proizlazi da je poslovni račun dužnika u blokadi, što je vidljivo iz potvrde Fine izdane dana 14. lipnja 2021. godine gdje se navodi da je na računima i novčanim sredstvima dužnika na dan izdavanja potvrde evidentiran 21 dan neprekidne blokade, odnosno 114 dana blokade u proteklih 6 mjeseci zbog nepodmirenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje. Nepodmirene obveze na dan izdavanja potvrde dana 14. lipnja 2021. godine iznose 388.236,81 kuna. Potvrda Financijske agencije od 14. lipnja 2021. godine dostavlja se u prilogu 1 ovog izvještaja. Nadalje, dana 28. lipnja 2021. godine pribavljena je nova potvrda Financijske agencije u kojoj je evidentirano 35 dana neprekinute blokade poslovnog računa, odnosno 128 dana blokade poslovnog računa u prethodnih 6 mjeseci zbog



neizvršenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, a što odgovara podacima iz potvrde od 14. lipnja 2021. godine. Ovršenik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na dan 28. lipnja 2021. godine ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 402.140,68 kuna. Obzirom da Stečajni zakon članak 6. stavak 2. navodi: „Smatrati će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa...” privremeni stečajni upravitelj, sukladno Stečajnom zakonu, članak 6. stavak 2. nije utvrdio stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, obzirom da je poslovni račun dužnika u neprekinutoj blokadi ukupno 35 dana na dan 28. lipnja 2021. Na temelju Potvrde Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje Klasa: 035-06/21-03/1, Ur. broj: 341-25-11/6-21-543 od 14. lipnja 2021. utvrđeno je da na dan 14. lipnja 2021. godine nema zaposlenih radnika. Analizom raspoložive dokumentacije, poglavito GFI za 2020. godinu, nalaza stalnog sudskog vještaka za računovodstvo, financije i bankarstvo, ovlašteni računovodstveni forenzičar mag. oec. Natalija Jambrečić, kao i na traženje privremenog stečajnog upravitelja dana 28. lipnja 2021. godine zakonski zastupnik dužnika dostavio je financijski izvještaj za 2020. godinu sa detaljnim opisom imovine, obaveza i kapitala, koji se u cijelosti dostavlja kao prilog 2 ovog izvještaja te se u nastavku u bitnome navodi popis imovine. Naglašava se da je privremeni stečajni upravitelj izvršio analizu javno objavljenih dokumenata, prvenstveno GFI za 2020. godinu, dokumentacije Trgovačkog suda u Varaždinu, sudskog registra, nalaza stalnog sudskog vještaka za računovodstvo, financije i bankarstvo, kao i dostavljenu dokumentaciju od strane zakonskog zastupnika, te nije vršeno vještačenje dostavljenih podataka, a na temelju kojeg bi se utvrdila stvarna tržišna vrijednost financijske imovine, kao i nekretnina. Za dubinsku analizu imovine dužnika potrebno je odvojiti značajna sredstva i propisati duži rok, a kako bi se sa sigurnošću mogla utvrditi stvarna vrijednost imovine dužnika. Napominje se da su tijekom provedbe predstečajne nagodbe na Trgovačkom sudu u Varaždinu posl. broj St-212/2018 utvrđene tražbine u iznosu od 57.847.818,80 kuna, što se smatra realnom osnovom za utvrđivanje stanja obaveza. Razlika iznosa proizlazi iz činjenice da je rješenje o utvrđenim tražbinama doneseno dana 15. ožujka 2019., uz nekoliko kasnijih izmjena i dopuna, te će se stoga u daljnjoj analizi koristiti podaci iz GFI na dan 31.12.2020. obzirom da se odnose na noviji datum, 31. prosinca 2020. godine. Analizom dostupnih podataka utvrđeno je da dužnik ima u vlasništvu imovinu koje po osnovu službenih GFI Izvještaja i nalaza Stalnog sudskog vještaka za računovodstvo iznose na dan 31. prosinca 2020. godine ukupno 333.203.603,00 kuna što u odnosu na ukupne obaveze koje na dan 31.12.2020. godine iznose 52.256.486,00 kuna predstavlja dostatno pokriće obaveza. Razlika na dan 31.12.2020. godine : ukupna imovina - ukupno obaveze = 333.230.603,00 kuna – 52.256.486,00 kuna = 280.974.117,00 kuna. Obzirom da Stečajni zakon članak 7. stavak 1. navodi da „Prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obaveza“ privremeni stečajni upravitelj nije utvrdio po osnovu prezaduženosti postojanje uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, a na osnovu prikupljenih podataka. Nakon datuma bilance na dan 26. svibnja 2021. godine, prema nalazu stalnog sudskog vještaka za računovodstvo, financije i bankarstvo ukupne obaveze iznose 41.297.638,79 kuna, a ukupna imovina 329.203.603,00 kuna, iz čega proizlazi da je imovina dužnika Industrogradnja d.d. na dan izrade nalaza veća od ukupnih obaveza za iznosu od 287.905.964,21 kuna. Konstatira se da postoji mogućnost da je imovina dužnika precijenjena, prije svega vrijednost financijske imovine, kao i djelomično upitna

naplativost potraživanja, ali pozitivna razlika u korist imovine preko 280.000.000 milijuna kuna na dan 31. prosinca 2020., kao i na dan 26. svibnja 2021. godine prema službenoj poslovnoj dokumentaciji i nalazu stalnog sudskog vještaka za računovodstvo, financije i bankarstvo, ne ostavlja mogućnost utvrđivanja stanja prezaduženosti u trenutku pisanja ovog Izvješćaja. Osim gore navedenog napominje se da je dana 29. lipnja 2021. godine zakonski zastupnik dužnika dostavio dokumentaciju iz koje je vidljivo da dužnik ima prijavljene tražbine u iznosu do 18.400.750,48 kuna u stečaju nad društvom Metropolis tourist d.o.o. , te na dijelu tražbine i razlučno pravo u iznosu od 1.660.868,95 kuna koje se odnosi na novčana sredstva, a koja nisu obuhvaćena ranije opisanim potraživanjima dužnika, obzirom da su, prema navodima zakonskog zastupnika, u cijelosti usklađene – zbog neizvjesne naplate. Podaci su dostupni na e oglasnoj ploči suda pod St-2891/2018, datum objave 28. lipnja 2021. godine. Iz službene evidencije Stanice za tehnički pregled vozila CVH STP „ZAGREB 2“, Miroslava Kraljevića 28-30, Zagreb, izdano je Uvjerenje Broj: H025-2021-06-14-0037-2 dana 14. lipnja 2021. gdje je navedeno da prema službenoj evidenciji registracije cestovnih vozila na dan 14. lipnja 2020. godine dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila. Stoga privremena stečajna upraviteljica zaključuje: "Poslovni račun dužnika je u blokadi, što je vidljivo iz potvrde Fine izdane 14. lipnja 2021. godine, gdje se navodi da je na računima i novčanim sredstvima dužnika na dan izdavanja potvrde evidentirano 21 dan neprekidne blokade, odnosno na dan 28. lipnja 2021. godine kada je evidentirano 35 dana neprekinute blokade, odnosno 128 dana blokade u proteklih 6 mjeseci zbog nepodmirenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje. Nepodmirene obaveze na dan izdavanja potvrde 28. lipnja 2021. godine iznose 402.140,68 kuna. Obzirom na Stečajni zakon članak 6. stavak 2. privremena stečajna upraviteljica nije utvrdila stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, obzirom da je poslovni račun dužnika u neprekinutoj blokadi ukupno 35 dana na dan izdavanja druge potvrde Financijske agencije dana 28. lipnja 2021. godine. Uvidom u dostupnu dokumentaciju, kao i raspoložive informacije Financijske agencije, smatra da dužnik nije nesposoban za plaćanje u smislu članka 6. st. 2. Stečajnog zakona, te po osnovu nesposobnosti za plaćanje, prema mišljenju privremenog stečajnog upravitelja, ne postoje uvjeti za otvaranje stečajnog postupka. Privremeni stečajni upravitelj je izvršio analizu javno objavljenih dokumenata, prvenstveno GFI za 2020. godinu, nalaz stalnog sudskog vještaka za računovodstvo, financije i bankarstvo, dokumentaciju Trgovačkog suda u Varaždinu, sudskog registra, kao i dostavljenu dokumentaciju od strane zakonskog zastupnika, te nije vršeno vještačenje dostavljenih podataka, a na temelju kojeg bi se utvrdila stvarna tržišna vrijednost financijske imovine, kao i nekretnina, potraživanja i obaveza dužnika. Analizom dostupnih podataka utvrđeno da dužnik ima u vlasništvu imovinu koja po osnovu službenih GFI Izvješćaja i nalaza Stalnog sudskog vještaka za računovodstvo iznosi na dan 31. prosinca 2020. godine ukupno 333.203.603,00 kuna što u odnosu na ukupne obaveze koje na dan 31.12.2020. godine iznose 52.256.486,00 kuna predstavlja dostatno pokriće obaveza. Razlika na dan 31.12.2020. godine: = 333.230.603,00 kuna ukupna imovina – 52.256.486,00 kuna ukupno obaveze = 280.974.117 kuna vrijednija imovina od obaveza. Obzirom da Stečajni zakon članak 7. stavak 1. navodi da „Prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obaveza“ privremeni stečajni upravitelj, u trenutku pisanja ovog izvješća, a na temelju dostavljene i raspoložive dokumentacije, nije utvrdio da po osnovu prezaduženosti postoje uvjeti za otvaranje stečajnog postupka. Uvažavajući cjelokupnu dostupnu dokumentaciju proizlazi da dužnik ne obavlja djelatnost, nema zaposlenih radnika, ima blokiran poslovni račun na dan pisanja ovog izvješća, te

postoji mogućnost da je imovina dužnika precijenjena, stoga je evidentno u poteškoćama. Mišljenje je privremenog stečajnog upravitelja da postoji stvarna opasnost da će u narednom periodu nastupiti stečajni razlozi, prvenstveno stečajni razlog nesposobnosti plaćanja, ukoliko poslovni račun i u narednom periodu od 30 dana i dalje bude u kontinuitetu blokiran."

15. Uvidom u Tt-21/2453-2 od 2. srpnja 2021. sud je utvrdio da je ovaj sud odbio zahtjev za upis podjele subjekta upisa Industrogradnja d.d. podnijet ovome sudu 2. lipnja 2021., kao neosnovan. U obrazloženju se navodi da je predlagatelj, ujedno i subjekt upisa Industrogradnja d.d., podnio ovome sudu prijavu za upis podjele društva – odvajanja s osnivanjem novog društva Industrogradnja programi d.d. sa sjedištem u Puli, Dalmatinova 4, te je postavljen i zahtjev za upis smanjenja temeljnog kapitala i promjene statuta Industrogradnja d.d. U spis je dostavljen zapisnik s Glavne skupštine subjekta upisa Industrogradnja d.d. od 2. travnja 2021. na kojoj je donijeta odluka o odobravanju Plana podjele od 22. veljače 2021. te odluka o izmjeni statuta, koji statut je 2. travnja 2021. dostavljen u spis uz potvrdu javnog bilježnika od 28. svibnja 2021. Prijavi za upis podnijeto je izvješće o reviziji podjele subjekta upisa od 31. ožujka 2021. sačinjeno od Finoptimum d.o.o. Zagreb u kojem je navedeno da je u prilogu plana podjele opisana imovina, obveze i kapital koja se odvaja na društvo Industrogradnja programi d.d., kao novo društvo koje se osniva radi provedbe odvajanja prema diobenoj bilanci na dan 31. prosinca 2020. u ukupnom iznosu knjigovodstvene vrijednosti od 187.396.118,00 kn. Na traženje registarskog suda, privremena stečajna upraviteljica Vidonija Miletić Plukavec iz Zagreba je podneskom od 28. lipnja 2021. obavijestila sud da je člankom 118. st. 1. Stečajnoga zakona propisano da se mjere osiguranja donose zato da bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nastupe takve promjene imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljnije, te stoga ne daje prethodnu suglasnost za provođenje podjele ovog subjekta upisa.

16. 3.-21.-predlagatelji podneskom od 14. srpnja 2021. navode da ne prihvaćaju izvješće privremene stečajne upraviteljice, da se radi o popisu imovine na dan 31.12.2020., da se podaci u javnim knjigama razlikuju od podataka navedenih u dokumentaciji dužnika, da vrijednost poslovnog udjela od 238.020.700,00 kn nije uopće utvrđivana, da se društvo Duga uvala d.o.o. podijelilo temeljem Ugovora o podjeli od 15.3.2021., te da je za pretpostaviti da je vrijednost poslovnog udjela u društvu Duga uvala d.o.o. nakon 31.12.2020. izmijenjena. Razvidno je da dužnik i društva u kojima dužnik ima poslovne udjele nastavljaju s radnjama usmjerenim na umanjenje imovine (statusne promjene). Nadalje prigovara se i tome da iz izvješća privremene stečajne upraviteljice ne proizlazi da je ista vršila provjeru da li se radi o nekretninama u vlasništvu dužnika sukladno stanju u zemljišnim knjigama niti da li su iste opterećene založnim pravima odnosno koja je vrijednost predmetne nekretnine. Nadalje predlagatelji u bitnome navode još i to da ni jedna tražbina predlagatelja u bruto iznosu nije namirena, da svaki od vjerovnika ima tražbinu temeljem pravomoćne i ovršne presude Općinskog radnog suda u Zagrebu, a pozivaju se i na sudsku praksu suda Europske unije u predmetu C-194/18, C-160/14 i C-664/18, iz kojih presuda u bitnome proizlazi da radnik može zahtijevati ostvarenje tražbine s osnova radnog odnosa i od osobe koja je preuzela gospodarsku cjelinu, te društva kćeri i društva koja su osnovana u postupku podjele i preuzimanja, a sve u cilju zaštite prava radnika. Predlaže se otvoriti stečajni postupak kako bi se spriječile daljnje manipulacije dužnika i otežavanje namirenja vjerovnika.

17. Na ročištu u prethodnom postupku od 16. srpnja 2021. punomoćnica 1.-2. predlagatelja Ana Mlačić, odvjetnica iz Zagreba, iskazala je da u cijelosti ostaje kod prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, budući da držimo da su u konkretnom slučaju ostvarena oba stečajna razloga te nastavno na izvješće privremenog stečajnog upravitelja ističe kako je iz popisa imovine vidljivo da je ista precijenjena. Predlaže da se u daljnjem tijeku postupka provede vještačenje vrijednosti imovine stečajnog dužnika po vještaku za financije i računovodstvo u odnosu na financijsku imovinu i po vještaku za graditeljstvo u odnosu na nekretnine. Punomoćnica 3.-21.-predlagatelja Meliha Okić Buljanović, odvjetnica iz Zagreba, iskazala je da u cijelosti ostaje kod prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Ističe kako su predlagatelji u podnesku od 14. srpnja 2021. iznijeli detaljne prigovore zašto smatraju da izvješće privremenog stečajnog upravitelja nije objektivno i prihvatljivo, a što je vidljivo iz činjenice da je isto izvješće bazirano na privatnom financijskom vještačenju koje je dostavio dužnik u ovom sudskom postupku, a koje vještačenje imovine je napravljeno na dan 31.12.2020. Osim toga, nakon navedenog datuma vidljivo je da su vršene promjene u imovini dužnika, pa čak i ponovna podjela dužnika, iz čega smatra da se također treba utvrditi stvarna vrijednost imovine na današnji dan. Također prikazani podaci u vještačenju su nepotpuni i nejasni, pa se tako primjerice spominje potraživanje od čak 55.000.000,00 kn povezanog društva Industrogradnja nekretnine d.o.o. bez navođenja OIB-a predmetnog društva, a bilo je više takvih društava sa različitim OIB-ovima, a ista su prestala postojati. Druga činjenica zbog koje izvješće nije prihvatljivo je da je isto bazirano na podacima danih po dužniku, bez provjere čak i javnih knjiga (sudskog registra i zemljišnih knjiga), iz kojih podataka je vidljivo da su podaci različiti od onog što je prikazao dužnik, i treća činjenica je da je dužnik tijekom sudskih postupaka nad njim samim a i drugim povezanim društvima davao bitno različite činjenice u pogledu tražbina povezanih društava, a kako je najveći dio imovine upravo udio odnosno potraživanje od povezanih društava, smatra da se takvo izvješće bez dodatne provjere ne može bezrezervno prihvatiti. Moli sud da stane na kraj ponovnim statusnim promjenama dužnika, jer je evidentno da je dužnik u travnju 2021. ponovno pokušao napraviti podjelu s odvajanjem. U odnosu na stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, ističe da je danas 53. dan neprekidne blokade računa dužnika, da isti nema niti prihoda, niti djelatnosti, niti radnika i da je evidentno da ne može izvršavati svoje obveze koje dospijevaju, a i već su zavedene u redoslijedu naplate. Suglasna je sa prijedlogom 1.-2.-predlagatelja da se po potrebi izvrši vještačenje, ali primarno smatra da bi privremeni stečajni upravitelj detaljnim uvidom u dokumentaciju (javne knjige) mogao utvrditi da je prikazana imovina nerealna. Punomoćnica dužnika iskazala je da u odnosu na navode 1.-2.-predlagatelja prije svega predlaže da sud na današnjem ročištu zatraži od istog izjašnjenje o postojanju tražbine, obzirom da je ona u cijelosti podmirena, kako je to i dokazano 20. svibnja 2021. na održanom ročištu, budući je dužnik predao u spis dokaz o izvršenom plaćanju, a isti se također više ne nalaze u Očevidniku Fine kojeg je dužnik također predao u spis. Stoga dužnik predlaže da sud odbaci prijedlog 1.-2.-predlagatelja zbog nedostatka aktivne legitimacije, a također predlaže da se odbaci prijedlog i u odnosu na ostale predlagatelje zbog neplaćanja predujma, jer isti nisu radnici, te je ta činjenica dokazana odlukama koje je dužnik dostavio u sudski spis. Nadalje, u odnosu na prijedlog da se provede određena dodatna analiza poslovne dokumentacije dužnika uz obrazloženje da ona od strane privremenog stečajnog upravitelja nije detaljno ispitana, ističe se da neosnovano osporavaju rad službene osobe. Ističe se da ne postoji ni jedan stečajni razlog, što je utvrdila, kako privremena stečajna upraviteljica u svojem izvješću iz kojeg proizlazi da je izvršila sve svoje zakonske dužnosti, kao i uslijed činjenice da dužnik nije

nesposoban za plaćanje dovoljan broj dana radi kojeg bi se ostvario taj stečajni razlog. Ovaj postupak traje duže od 60 dana, unutar tog roka nije utvrđen ni jedan stečajni razlog, što uz ostale razloge opravdava prijedlog dužnika da sud prijedloge za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom odbaci, odnosno odbije kao neosnovane. Privremena stečajna upraviteljica iskazala je da u cijelosti ostaje kod svog izvješća kao u pismenom podnesku izvješća, te ističe da je privremena stečajna upraviteljica prilikom izrade tog izvješća imala na uvidu javno dostupne podatke (GFI, bilance, bilješke uz financijske izvještaje i sve ono što su sastavni dijelovi dokumentacije i Godišnjeg financijskog izvješća kojeg društvo mora javno objaviti, a što je i učinilo), imala je na uvidu i Plan podjele društva Isto d.d. u kojem je također navedena sva imovina društva Industrogradnja d.d. Dakle, Plan podjele koji je upisan u sudski registar i temeljem čega je i izvršena ranija podjela društva Isto d.d., a u kojem postupku je i osnovano društvo Industrogradnja d.d., zatim je privremena stečajna upraviteljica imala na uvidu i svu dokumentaciju iz ovog predmeta putem eKomunikacije i od strane Trgovačkog suda u Varaždinu putem pošte zaprimila je i dokumentaciju koja je između ostalog sadržavala i nalaz sudskog vještaka. Nalaz sudskog vještaka Centra poslovnih analiza d.o.o. nije privatan, jer se radi o nalazu upisanog i samostalnog ovlaštenog sudskog vještaka, te je privremena stečajna upraviteljica imala u vidu i podatke iz navedenog nalaza. Dodala bi i to da se konstatira da postoji mogućnost kako je imovina dužnika precijenjena, prije svega vrijednost financijske imovine, kao i djelomično upitna naplativost potraživanja. Kada se izvrši analiza prezaduženosti društva dužnika i ima se u vidu ukupni iznos duga dužnika prema svojim vjerovnicima, na temelju javno dostupnih podataka, društvo dužnika ima imovinu koja je veća od obaveza, te nije prezaduženo. Direktor dužnika Josip Galinec iskazao je da je društvo Industrogradnja d.d. nastalo podjelom društva Isto d.d., da je u toj podjeli Plan podjele društva Isto d.d. sadržavao sve podatke o imovini društva, a u sudski registar je dostavljeno i financijsko izvješće sa detaljnim opisom sve imovine i obveza društva Industrogradnja d.d., a u predstečajnom postupku koji se kod ovoga suda vodio nad Industrogradnja d.d., su pravomoćno utvrđene sve obveze društva, pa ne bi mogle biti sporne obveze društva i da bi postojali neki novi dugovi koji nisu evidentirani u tom predstečajnom postupku jer je do odbačaja došlo nakon pravomoćno utvrđenih tražbina i izglasavanja predstečajnoga sporazuma. Od 2017. do danas društvo dužnika objavljuje uredno Godišnja financijska izvješća i od strane vjerovnika nije bilo nikakvih prigovora na isto, te nije pobijan ni Plan podjele. U odnosu na sve obaveze društva Industrogradnja d.d. utvrđene u predstečajnoj nagodbi,  $\frac{3}{4}$  iznosa odnosi se na društva koja su vlasnički ili na drugi način povezana društva i kojima nije interes da društvo Industrogradnja d.d. ode u stečaj. Ostale obveze su značajno smanjene u razdoblju nakon obustave predstečajnog postupka što je poznato i predlagateljima, dužnik nema obveze prema Poreznoj upravi, dužnik rješava svoje odnose iz prošlosti, a najveća zapreka da dužnik aktivira svoju imovinu i svoje potencijale su upravo ovaj i neki drugi pokušaji da se zaustavi i prekine poslovanje stečajnog dužnika. Imovina društva Industrogradnja d.d. je vrijedna više od 300.000.000,00 kn, kod podjele društva Isto d.d. je ista provjerena od strane revizora, knjigovodstvena vrijednost te imovine nije mijenjana ni ispravljana, a jasno je da se fer vrijednost imovine može razlikovati od knjigovodstvene, te je evidentno da društvo nije prezaduženo. Zastupnica ŽDO predala je sudu dopis RH Ministarstva financija od 13. srpnja 2021. iz kojeg proizlazi da nije odobren prijeboj potraživanja, a na dan 6. svibnja 2021. dug dužnika s osnova poreza i doprinosa iznosio je 767.353,97 kn.

18. Tijekom prethodnog postupka sud je izvršio uvid u potvrdu o redosljedu osnove za plaćanje od 9.3.2021. (list 4), u rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-1696/16-13 od 16.1.2017. (list 5-9), u rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu broj Tt-17/596-2 od 22.2.2017. (list 10), u rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu broj Tt-17/2400-2 od 31.5.2017. (list 11), u Plan podjele društva Isto d.d. od 10.4.2017. (list 12-21), u Statut društva Isto d.d. (list 22-24), u Statut društva Industrogradnja d.d. (list 27-31), u bilancu Isto d.d. (list 32-35), u bilancu Isto grupa d.d. (list 36-39), u bilancu Industrogradnja d.d. (list 40-43), u opis imovine, obveze i kapitala Isto grupa d.d. (list 44-64), u osporene tražbine iz postupka predstečajne nagodbe (list 65-102), u bilancu Isto d.d. (list 103-118), u izvješće revizora podjele o reviziji podjele društva Isto d.d. Varaždin (list 119-123), u rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu broj R1-9/17-2 od 7.3.2017. (list 124-125), u izvješće Uprave o podjeli od 10.4.2017. (list 126-127), u izvješće Nadzornog odjela o podjeli od 10.4.2017. (list 128-130), u statut društva Isto d.d. (list 131-136), u izjavu Josipa Galinca da odluka o podjeli koju je donijela skupština društva Isto d.d. dana 18.4.2017. nije pobijana (list 137), u rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu broj Tt-17/2400-2 od 31.5.2017. kojim se u sudski registar upisuje podjela subjekta upisa, smanjenje temeljnog kapitala i promjena odredbi statuta subjekta upisa upisanog pod tvrtkom Isto d.d. (list 138-139), u povijesni izvadak iz sudskog registra za društvo Industrogradnja d.d. te Industrogradnja grupa d.d. (list 141-152), u Ugovor o ustupu tražbine (cesija) od 27.1.2021. (list 153-155), u zahtjev za izravnu naplatu (list 156-157), u potvrdu Fine od 9.3.2021. (list 162), u rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-1696/16-13 od 16.1.2017. (list 163-167), u rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu broj Tt-17/596-2 od 22.2.2017. (list 168), u rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu broj Tt-17/2400-2 od 31.5.2017. (list 169), u Plan podjele društva Isto d.d. od 10.4.2017. (list 170-313), u zahtjev za izravnu naplatu (list 314-315), u dopis Fine od 12.4.2021. (list 327), u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate (list 328-340), u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje bez specifikacije naplate od 19.4.2021. (list 358-376), u presudu Općinskog radnog suda u Zagrebu broj Pr-2135/14-38 od 26.5.2015. (list 421-463), u izvadak iz sudskog registra za Isto d.d. u stečaju (list 466-475), u dostavljenu sudsku praksu na listu 476-486, u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje bez specificirane naplate od 19.4.2021. (list 494-512), u rješenje Visokog trgovačkog suda RH broj 67 PŽ-4973/20-3 od 12.1.2021. (list 513-524), u izjavu o prijeboju od 19.5.2021. (list 535), u Ugovor o ustupu potraživanja od 19.5.2021. (list 536), u knjigovodstvenu karticu (list 538), u dostavljenu sudsku praksu (list 539-547), u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje bez specifikacije naplate od 20.5.2021. (list 549-574), u sudsku praksu na listu 575-539, u rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj 3 Stpn-332/14-102 od 5.9.2014. (list 600-625) te dokumentacija – obavijesti o stanju računa kod SKDD (list 626-664), u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje bez specifikacije naplate od 19.5.2021. (list 667-694), u izjavu o prijeboju te sudsku praksu na listu 696-799, u sudsku praksu na listu 800-837, u dopis Fine od 31.5.2021. (list 879), u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate od 31.5.2021. (list 880-885), u nalaz i mišljenje vještaka Centar poslovnih analiza d.o.o. – vještakinje Natalije Jambrečić od 25.6.2021. (list 898-904), u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje od 21.5.2021. (list 906), u potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika od 14.6.2021. (list 918), te od 28.6.2021. (list 919), u dopis HZMO od 14.6.2021. (list 920), u uvjerenje Stanice za tehnički pregled Centra za vozila Hrvatska d.d. (list 922), u financijske izvještaje – bilancu društva Industrogradnja d.d. Varaždin sa stanjem na dan 31.12.2020. (list 924-926), u detaljan opis imovine, obveze i kapitala s opisom ostalih prava i činidbi društva Industrogradnja d.d. (list 927-942), u rješenje Trgovačkog

suda u Varaždinu broj Tt-21/2453-2 od 2.7.2021. (list 943-945), u povijesni izvadak iz sudskog registra za društvo Duga uvala d.o.o., Industrogradnja trgovina d.o.o., Dom Pol d.o.o., Dom Ken d.o.o. (list 956-970), u izvješće stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad društvom Industrogradnja nekretnine d.o.o. Zagreb (list 971-981), u rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj Tt-19/23336-1 od 14.6.2019. (list 983), u rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu broj 2 St-212/18-331 od 7.10.2020. (list 985-1033), u izvatke iz zemljišnih knjiga (list 1036-1052), u kolektivni ugovor (list 1053-1083), u dopis od 10.2.2010. (list 1084) te u priloženu sudsku praksu – presude Europskog suda pravde u Luxemburgu (list 1085-1114), te u dostavljenu sudsku praksu na listu 1115-1120, u dopis RH Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Varaždin od 13.7.2021. (list 1128), u stanje računa poreznog obveznika na dan 6.5.2021. (list 1129), te u cjelokupni spis predmeta (list 1-1134).

19. Sud je prihvatio izvješće privremene stečajne upraviteljice jer se isto temelji na dokumentaciji u spisu i na javno objavljenim podacima, kao i na dokumentaciji iz Plana podjele društva Isto d.d. od 10. travnja 2017. koji je priložen u ovom spisu na listu 11 do 151. Tijekom ovog prethodnog postupka utvrđeno je da kod dužnika nije ostvaren stečajni razlog iz članka 5. st. 2. i 3. SZ-a. Stečajni dužnik nije nesposoban za plaćanje u smislu članka 6. st. 1. i 2. SZ-a, a isto tako nije na nedvojben način utvrđena prezaduženost u smislu članka 7. SZ-a. Tijekom ovog prethodnog postupka i to na dan podnošenja prijedloga 19.3.2021. te na dan zaključenja prethodnog postupka 16.7.2021., dužnik nije bio nesposoban za plaćanje dulje od 60 dana, a vještačenjem i analizom privremene stečajne upraviteljice na temelju sve dostupne dokumentacije, dakle izvješća društva koja su javno objavljena i ostale dokumentacije, utvrđeno je da je imovina društva veća od vrijednosti obveza društva dužnika. Predlagatelji nisu dokazali niti pak je sud utvrdio da postoje bilo kakve okolnosti koje bi upućivale na to da su javno objavljeni podaci netočni, a utvrđivanje stvarne tržišne i fer vrijednosti imovine društva u ovom postupku nije svrsishodno iz razloga ekonomičnosti postupka te nema dokaza da je u značajnoj mjeri mijenjano stanje imovine društva u odnosu na navedenu dokumentaciju. Slijedom toga sud nije prihvatio takav prijedlog predlagatelja za dodatno vještačenje. Privremena stečajna upraviteljica navodi da je moguće da se stvarna tržišna vrijednost imovine društva razlikuje od knjigovodstvene vrijednosti društva, ali to još uvijek ne znači da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog prezaduženosti. Stoga, budući da kod dužnika nije utvrđen ni jedan stečajni razlog, valjalo je obustaviti ovaj prethodni postupak i u svemu donijeti odluku na način kako to stoji u izreci ovog rješenja.

Varaždin, 22. srpnja 2021.

SUDAC:

Jasna Lekić

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 dana od proteka osmog dana od dana objave oglasa na e-Oglasnoj ploči suda, u 3 primjerka. Žalba se podnosi putem ovoga suda, s time da o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

DNA: 1. pun. 1.-2.-predlagatelj Ana Mlačić, odvjetnica iz OD Kožul i Petrinović d.o.o. iz Zagreba, Bužanova 4  
2. pun. 3.-21.-predlagatelj Meliha Okić Buljanović, odvjetnica iz Zagreba, Nova cesta 103  
3. pun. dužnika Željka Brlečić, odvjetnica iz OD Brlečić & partneri j.t.d. Varaždin, Optujska 25/I  
4. ŽDO Varaždin, građansko-upravni odjel  
5. e-Oglasna ploča suda  
6. Sudski registar ovoga suda, nakon pravomoćnosti



Broj zapisa: **eb2fe-1a72e**

Kontrolni broj: **0bff6-6899a-610b8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=JASNA LEKIĆ, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.